

Oława, 25.04.2025 r.

PZD.251.6.2025.AK

Wszyscy, którzy pobrali SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Modernizacja nawierzchni drogi powiatowej nr 1561 D w miejscowości Osiek”**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), informuje, że jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie bądź zmianę:

§ 4 ust. 3 – poprzez usunięcie „bez wad” w kontekście protokołu odbioru. Odbiór robót przez Zamawiającego jest jego prawnym obowiązkiem, a postanowienie umowne, które uzależnia jakiegokolwiek prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru jest sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane na gruncie art. 647 k.c. (m.in. wyrok SN z dnia 26.04.2018 r. ws. V CSK 80/18).

§ 7 ust. 7 lit. a – poprzez wykreślenie „odmowa odbioru do czasu usunięcia wad”- komentarz jak wyżej; taki zapis umowny narusza zasady PZP

§ 9 - zwracamy się o zmianę poprzez zastąpienie każdorazowo w tym paragrafie słowa: „brutto” słowem „netto”. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

§ 9 ust. 1 – poprzez zmiarkowanie kar umownych:

- a) z 0,1 % na 0,01%
- b) z 0,2 % na 0,01 %

§ 9 ust. 2 – poprzez wykreślenie lub zmodyfikowanie zapisu umownego – kary za zwłokę i za odstąpienie od umowy z tej samej przyczyny nie mogą się kumulować zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego (III CZP 39/12)

§ 9 ust. 4 – poprzez zmiarkowanie limitu kar z 25 % na 15 %. Obecna wysokość limitu kar jest rażąco wygórowana, taka wysokość jest kwalifikowana jako nieuprawniony zysk dla Zamawiającego z tytułu naliczania kar umownych w takiej wysokości.

§ 3 lub § 4 umowy - poprzez wprowadzenie waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku z inflacją cen materiałów potrzebnych do realizacji przedmiotowej umowy.

Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy nawet w umowie o terminie realizacji poniżej 6 miesięcy jest konieczna z uwagi na urealnienie wynagrodzenia wykonawcy ze względu na możliwy wzrost cen materiałów lub innych kosztów niezbędnych do realizacji umowy, który skutkuje powstaniem znacznej nierównowagi ekonomicznej stron umowy – stanowi instrument, dzięki któremu następuje usunięcie skutków tego zdarzenia. Wobec ryzyka występowania zjawisk trudnych albo niemożliwych do przewidzenia na etapie zawierania umowy, a mających zasadniczy wpływ na procesy gospodarcze (np. konflikt zbrojny), stosowanie mechanizmów waloryzacji wynagrodzenia jest konieczne. Niedokonanie waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy może zachwiać równowagą ekonomiczną stron na niekorzyść wykonawcy oraz prowadzić do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego, tj. do skutków mniej korzystnych niż stosowna zmiana umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

Zamawiający nie stosuje art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) tj. nie przedłuża terminu składania ofert, który upływa **29 kwietnia 2025 r. o godz. 10:00** gdyż powyższa zmiana nie wymaga od Wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty.

Z poważaniem

Dyrektor
Powiatowego Zarządu Drogowego w Oławie
Wojciech Drożdżał